

Foro Biarritz
Presentación Alejandro Aguirre
Presidente Sociedad Interamericana de Prensa
Presidente Amlatam Investments LLC

Sr. Don Ernesto Samper Pizano, Ex Presidente de la República de Columbia y
Presidente, Corporación Escenarios
Sr. Don Didier Borotra, Alcalde de Biarritz
Sr. Don Enrique, Canciller, Gobierno Vasco Español
Sr. Don Xavier Cazaubon, Director, Foro de Biarritz

Distinguidos delegados del Foro de Biarritz 2010
Damas y Caballeros,
Amigos todos,

Al recibir la petición del Presidente Samper de participar ante esta prestigiosa y
valiosa institución me agradó mucho ver que una organización que tiene como su
misión central "...un mayor entendimiento entre Europa y América Latina," se
preocupe por entender la situación que vive la prensa en las Américas y cómo esto
pueda afectar seriamente las relaciones entre nuestros continentes hermanos.

Los que piensan como yo, que la piedra angular de toda democracia es la Libertad de
Expresión y por ende, la Libertad de Prensa, entendemos que ésta es una de las bases
principales para todos los derechos humanos y civiles que llegan a construir
sociedades libres y destinadas a progresar en todo sentido--socialmente,
económicamente, culturalmente, etc.

Al dar esta breve presentación, tengo el privilegio de representar a la Sociedad
Interamericana de Prensa, un institución que, por más de medio siglo, ha mantenido
firme su posición de que la Libertad de Expresión y la Libertad de Prensa forman el
eje del destino de la Américas, un continente democrático, de libre expresión y de
libre opinión. Todos los años, la SIP mantiene firme presión sobre todos los

movimientos gubernamentales y políticos que buscan manipular, controlar o eliminar medios de comunicación social independientes. Es un trabajo difícil, pero necesario.

Es, además, un trabajo imprescindible pues el estado de la Libertad de Prensa casi siempre es un fiel espejo de la situación general que existe en las sociedades latinoamericanas.

En términos generales existen en las Américas cuatro panoramas que, en su conjunto, reflejan el cuadro completo de la Libertad de Prensa.

- Países libres, en donde existe plena Libertad de Prensa (aún con imperfecciones) como los Estados Unidos de América, Perú o Canadá, por ejemplo
- Países en donde no existe la Libertad de Expresión o de Prensa en ninguna forma básica como comúnmente sería de esperarse en cualquier país
- Países de origen democrático que han caído en el autoritarismo en sus relaciones con la prensa independiente y
- Países democráticos en donde ha habido un quebrantamiento de las instituciones públicas por razones de corrupción y debilidad y grupos al margen de la legalidad que utilizan la violencia para controlar la prensa

Cuba--Caso Solitario

El primer caso, empezando por el peor, es el de Cuba, en donde por más de medio siglo; cinco décadas; cincuenta y un años, no ha existido ni un vestigio de lo que se podría considerarse un Estado en donde existe el respeto por la Libertad de Expresión

y por la Libertad de Prensa. Es más, ni siquiera existe la prensa como es universalmente conocida. Sí, hay personas valiente que tratan de informar, a gran riesgo, sobre lo que ocurre en Cuba y hacen un trabajo ejemplar. Pero, esto es considerado por el gobierno como actos criminales, "...en contra de la Revolución".

El tema de Cuba es complejo y, en materia de Libertad, se confunde mucho con el estado de las relaciones bilaterales y multilaterales del Gobierno de Cuba con otros países. Pero, y en esto debemos de ser muy claros, la falta de Libertad de Expresión en Cuba se debe exclusivamente a los hermanos Castro, que entre ellos, se han turnado el poder absoluto en Cuba, y no permiten una sociedad que se pueda expresar y manifestar independientemente del deseo del gobierno. Los otros temas realmente son ajenos a este punto central.

Esperamos que pronto el destino de la isla sea distinto en materia de Libertad, pero han pasado muchos años y demasiadas personas han sufrido cárcel y muerte por querer hablar y opinar.

Lamentablemente, el caso de Cuba a veces queda en el olvido pues ya no es novedad reconocer que los cubanos no tienen libertad, y la violencia que logró que los hermanos Castro puedan consolidar su dictadura ocurrió hace muchos años cuando fueron asesinado miles de personas a principios de la década de los sesenta.

Gobiernos de Origen Democrático

En los últimos diez años la región ha tenido que enfrentar un fenómeno difícil por el alto precio que pagaron muchas personas para lograr el restablecimiento de la democracia en varios países del Continente Americano, después de la época de las dictaduras militares.

Me refiero a los gobiernos que entraron al poder por la vía de las elecciones libres, pero han actuado en forma autoritaria para mantenerse en el poder e imponer una agenda de gobierno que no se somete en forma legítima a la voluntad pública.

El caso más obvio pero, lamentablemente, no singular es el de Venezuela en donde hace una década un ex-militar ganó la presidencia garantizando que sus intenciones eran plenamente democráticas y que cualquiera que dudara de este compromiso estaba cometiendo una injuria en contra de su persona. En esa época, el candidato presidencial, el Teniente Coronel Hugo Chávez Frías dijo claramente que iba a respetar la Libertad de Expresión, la propiedad privada, que no iba a expropiar propiedades ni empresas, y que no aspiraba a mantenerse en el poder.

Desafortunadamente, ninguna de estas promesas llegó a cumplirse.

Después de una serie de maniobras políticas y partidistas, el gobierno del Presidente Chávez lanzó una campaña en contra de los medios de comunicación social, empezando con los medios electrónicos, siguiendo con agresiones en contra de medios impresos y periodistas particulares.

Leyes de comunicación que directamente afectaban el contenido que podían difundir los medios fueron aprobados y promulgados en nombre de la "Revolución Socialista

Bolivariana", incluyendo una ley que obliga a todos los medios que utilizan ondas radiales para difundir la información a entrar en, "Cadena Nacional" cuando habla el Jefe de Estado o se realiza un Acto Presidencial.

Incluso, muchas de estas transmisiones son obligadas durante horas de noticia programada y, por lo tanto, los venezolanos frecuentemente se quedan sin noticias radiales o televisadas.

En resumen, en la Venezuela de Hugo Chávez Frías se han expropiado mas de 3 docenas de estaciones de radio, se han visto la clausura de Radio Caracas Televisión (RCTV), amenazas abiertas a los periodistas independientes e intentos de la expropiación de Globovisión mediante una serie de acciones arbitrarias en contra de sus dueños.

Por la falta del Debido Proceso, que es parte de la Carta Democrática Interamericana, muchas de estas agresiones ocurren por pronunciamientos del Presidente Chávez en su programa de televisión que resultan en órdenes judiciales, u órdenes del poder legislativo en contra de los medios o sus propietarios.

Así fue en el caso de Don Guillermo Zuloaga, el accionista mayoritario de Globovisión, quién tuvo una orden de arresto en su contra a los pocos días de haberse defendido de acusaciones hechas por un funcionario del gobierno en la Reunión de Medio Año de la Sociedad Interamericana de Prensa en Aruba. En otra instancia, el Presidente Chávez criticó públicamente al Sr. Zuloaga, y dijo que era un "burgués"

que tenía la habilidad de robar o matar. En este caso, la orden de arresto fue para el Sr. Zuloaga y su hijo, Guillermo Zuloaga Siso.

En agosto del 2010, el gobierno dio una orden prohibiendo a los diarios venezolanos la publicación de informaciones sobre la violencia por treinta días. Esta medida judicial fue dictada este martes por el Tribunal 12 de Primera Instancia de Protección de Niños, Niñas y Adolescentes por la cual se prohíbe a los medios impresos del país la publicación de imágenes “violentas, sangrientas, grotescas, bien sean de sucesos o no” que puedan afectar a la niñez y la adolescencia. En Caracas, hay un promedio de 50 muertes violentas cada fin de semana. La orden fue modificada después de que la difusión de la noticia produjo una reacción fuerte en contra del gobierno venezolano.

En Argentina, existe una campaña sistemática de parte de la Presidenta en contra de los medios independientes, muy en particular en contra de El Clarín. Una ley que le permite al gobierno tener influencia sobre el contenido en radio y televisión fue aprobada al final del 2009, pero no se ha promulgado en espera de una decisión de las cortes judiciales.

Recientemente la Presidenta Kirchner presentó un informe en donde hizo acusaciones en contra de los socios capitales de Papel Prensa. En su informe, la Presidenta dijo que,

"Quiero un país diferente en serio; yo quiero una democracia sin tutelajes y sin que tengan temor los políticos a ver qué dice tal diario o tal otro de mí o si aparezco o si me borran o si me arman una operación. Quiero una sociedad sin miedos."

"Porque debo decir algo también: no solamente los políticos sienten miedo; yo he hablado con muchísimos empresarios, importantísimos empresarios de la República Argentina y todos saben que lo que estoy diciendo es absolutamente cierto, que también tienen temor a que aparezca una operación de prensa en tal o cual lugar y su empresa, su prestigio comercial sean mancillados de un solo golpe y perder tal vez, lo que les costó toda una vida construir. Eso existe. No es solamente tributo de los políticos, es mentira que todos los que tienen poder económico son los únicos y los que más tienen poder en la República Argentina."

"En un mundo donde importantísimos científicos políticos, ni siquiera argentinos, hablan de la importancia que han adquirido en el posmodernismo y en el siglo XXI los medios de comunicación, saben de lo que estoy hablando."

Aunque dice la Presidenta en su presentación que, "... no solamente los políticos sienten miedo", deja bastante en claro, que su gran preocupación es crear una especie de clase protegida para los políticos para que no tengan que cuidarse del escrutinio que una prensa libre ofrece para los ciudadanos. Es claro que el gobierno aquí está empeñado en usar sus recursos y los del Estado para ejercer un mayor control sobre los medios.

Al final, los que siguen la ideología que guía a estos gobiernos, parecen querer ser los árbitros de lo que es o no es noticia, y de lo que debe de ser o no ser opinión pública.

La Violencia

El tercer caso que se ve, en caso repetido en México, es el caso en que la violencia producto de la descomposición social a causa de la corrupción dentro y fuera del sector público se junta con la ambición desenfrenada del crimen organizado que busca el vacío de información pública para controlar vastos territorios que usan para aglomerar fortunas enormes sin respeto ni preocupación por la vida o bienestar de los pueblos.

Estos casos, como vimos en Colombia en los años ochenta y noventa, y ahora vemos en Honduras y México, entre otros países, nos recuerdan lo frágil que es la democracia cuando las instituciones y las libertades no se respetan.

La corrupción oficial no es algo nuevo. Lo que sí es nuevo es el gran desequilibrio que produjo la corrupción que le dio espacio a los narcotraficantes para que puedan imponer su voluntad en sectores grandes del Continente Americano. Y varios medios han sido víctimas de agresiones físicas y terroristas por tratar de informarle a su público sobre lo que pasa en su propio patio.

La meta detrás de estos actos de violencia es silenciar a un comunicador social y promover la auto-censura a todos los otros. En algunos lugares de México, este último propósito se hubiera logrado en su totalidad si no fuera por la valentía y convicción de los periodistas mexicanos que buscan a diario la mejor forma de realizar su trabajo y a la vez, minimizar su peligro. Son personas que entienden los riesgos y diría que hasta sienten el miedo, por eso digo que son muy valientes, pero sienten en lo más profundo de su ser, la necesidad de seguir con su compromiso de ser comunicadores fieles y hacer el mejor trabajo periodístico posible. Ellos son, en

realidad, héroes que se convierten en la primera línea de defensa de los ciudadanos que cada día pierden más sus derechos por los grupos que actúan fuera de la ley.

Conclusión

Aunque los retos para el desarrollo democrático de nuestra América siguen siendo grandes, también lo son los recursos que tenemos a mano para triunfar. Son muchos los ejemplos de mujeres y hombres, jóvenes y personas de la tercera edad que han manifestado su deseo de luchar por un continente libre.

Al visitar las universidades en las Américas es muy alentador aprender de los estudiantes que mantienen muy en alto su deseo de vivir en sociedades abiertas y libres. Entienden que su porvenir como ciudadanos libres está en juego en todos los contextos de los cuales hemos hablado aquí.

En especial, debemos de poner especial atención en la falta del Debido Proceso en el Continente Americano, y de la independencia de las diferentes ramas del gobierno en los países en donde el gobierno es la mayor fuerza antagónica en contra de la Libertad de Expresión. Si logramos un respeto por esos dos principios fundamentales, podemos regresar a lo que es nuestro destino--Un continente libre, auténticamente democrático y de opinión libre y plural. Esto servirá a que la democracia en las Américas sea siempre rejuvenecida con cada nueva generación, acompañado por la realización de un desarrollo que llevará a nuestros pueblos a las cimas mas altas de su historia. ¡Lo mejor queda adelante!

